



Městský úřad Přestice

Odbor správní a dopravní

Masarykovo nám. 107, 334 01 Přestice, telefon 3/9 304 555, ID: hcpbx62

NAŠE SPIS.
ZNAČKA:
NAŠE ČÍSLO
JEDNACÍ:

PR-OSD-LAL/47340/2022

OPRÁVNĚNÁ
ÚŘEDNÍ OSOBA:
TELEFON:
E-MAIL:

Mgr. Lucie Laštovková
379304476
laštovkova@prestice-mesto.cz

DATUM: 13.06.2022

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Přestice, odbor správní a dopravní, věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 60 a dle § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (*dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) v souladu s ustanovením § 124 odst. 5, písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen zákon o silničním provozu*) **rozhodl** v řízení o přestupku podle ustanovení **§ 125f odst. 1** zákona o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen správní řád*) takto:

I.

fyzická osoba

nar.

(v zastoupení zmocněnce)

(*dále jen obviněný*)

se uznává vinným

z přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním o provozu, kterých se dopustil, tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, kdy dne 14.06.2020 v 12:55 hod. bylo zaznamenáno automatizovaným technickým prostředkem – rychloměrem CAMEA, typ Unicam VELOCITY3, výrobce CAMEA, spol. s r o. v prostoru tunelu Valík, dálnice D5 v úseku 77-77 km ve směru jízdy na Rozvadov, překročení maximální dovolené rychlosti motorového vozidla zn. , RZ: , kdy provozovatelem vozidla v době protiprávního jednání byla jmenovaná osoba. V měřeném úseku byla rychlost omezena proměnným dopravním značením B20a) s nastavenou max. dovolenou rychlostí 60 km/h.

Vozidlu byla v tomto úseku naměřena rychlost 75 km/h, po odečtení dovolené chyby měření rychlosti +/- 3 km/h, byla zjištěna rychlost vozidla 72 km/h. Povolenou rychlost tedy překročil o 12 km/h.

Jednání neznámého řidiče tak vykazuje znaky přestupku dle ustanovení §125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, k jehož naplnění došlo porušením ustanovení § 4 písm. c) v návaznosti na ustanovení. § 18 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 18 odst. 6 téhož zákona.

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se jmenovanému ukládá správní trest **P O K U T A** podle ustanovení § 125f odst. 4 za současného využití ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu ve výši , - **Kč (slovy)** .

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu se obviněnému ukládá povinnost **nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.) ve výši **Kč (slovy)**).

Pokutu a náklady řízení v celkové výši **-Kč (slovy:)** je jmenovaný povinen uhradit **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní poukázkou nebo převodním příkazem na účet

19 - 829361/0100, Var. Symbol

Konst. Symbol 0378 pro platbu ze zahraničí: SWIFT CODE: KOMBCZPPXXX, IBAN: CZ81 0100 0000 1900 0082 9361, vedeném u Komerční banky se sídlem v Přesticích, případně v pokladně Městského úřadu Přestice, Husova 465, 334 01 Přestice.

ODŮVODNĚNÍ:

Podkladem pro zahájení řízení bylo oznámení Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Dálniční oddělení Svojkovice č.j.KRPP- , ze kterého bylo zjištěno, že dne 14.06.2020 v 12:55 hodin bylo automatizovaným technickým prostředkem-rychloměrem Unicam VELOCITY3, výrobce Camea v místě tunel Valík, směr Rozvadov, výjezd, pruh 1, zaznamenáno překročení maximální dovolené rychlosti motorového vozidla tov.zn , RZ , kdy provozovatelem vozidla byl obviněný, které bylo řízeno ze strany neznámého řidiče, kdy v uvedeném místě byla rychlost omezena proměnným dopravním značením B20a) s nastavenou max. dovolenou rychlostí 60 km/h. Uvedenému vozidlu byla v tomto úseku naměřena rychlost 75 km/h, po odečtení dovolené chyby měření rychlosti +/- 3 km/h, byla zjištěna rychlost vozidla 72 km/h. Vozidlo překročilo max. povolenou rychlost o 12 km/h.

Porušením těchto ustanovení naplnil nezjištěný řidič skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1, písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km/h-1.

Po prostudování spisového materiálu vypravil zdejší správní orgán obviněnému dne 22.7.2020 prostřednictvím poštovních služeb výzvu, ve které mu popsal oznámené protiprávní jednání, kdy měl obviněný uhradit určenou částku ve výši KČ, či správnímu orgánu sdělit údaje ke zjištění totožnosti řidiče, který v uvedenou dobu vozidlo řídil. Tato výzva byla obviněnému řádně doručena dne 28.7.2020, což dokládá doručka se jménem a podpisem oprávněné osoby.

Provozovatel na výzvu ve stanovené době nereagoval, určenou částku nezaplatil, osobu řidiče správnímu orgánu nesdělil, ani žádným jiným způsobem nepodal ve věci vysvětlení.

Správní orgán se dále pokusil ztotožnit osobu řidiče pořízené automatickým technickým prostředkem - rychloměrem Unicam VELOCITY3, výrobce CAMEA, dne 14.06.2020 v 12:55 hodin, kdy snímek osoby řidiče vykazuje možné znaky pro ztotožnění osoby řidiče, tudíž zahájit řízení o přestupku. Na snímku je zachyceno vozidlo tov.zn. , RZ a ztotožnitelná osoba řidiče mužského pohlaví, datum a čas průjezdu, a dále údaje o zaznamenané rychlosti, max. dovolená rychlost, typ rychloměru: Unicam VELOCITY3, poloha GPS., vše uvedeno na dokladu číslo 22653. Ztotožnitelného řidiče, který se výše uvedeného protiprávního jednání dopustil, správní orgán bez součinnosti obviněného, nemohl identifikovat a ztotožnit a provést tak prošetření přestupku s touto osobou.

Na podkladě zaslaného oznámení, ani nashromážděného spisového materiálu, již neměl správní orgán, žádnou možnost, jak osobu neznámého řidiče, který se dopustil popsaného protiprávního jednání, zjistit a zahájit tak řízení proti konkrétní osobě.

Správní orgán tedy provedl veškerá dostupná opatření ke zjištění osoby řidiče, aby v souladu s ustanovením § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla věc protiprávního jednání neznámého řidiče, který měl porušením ustanovení § 4 písm. c) v návaznosti § 18 odst. 3 ve spojení s § 18 odst. 6 zákona o silničním provozu naplnit skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona, správním orgánem dne 10.03.2021 o d l o ž e n a v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle ustanovení § 125f odst. 1 tohoto zákona odpovídá, pokud

- porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
- porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona
- porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

V takovém případě příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností tento přestupek projedná, pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité

osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému nebylo spáchání skutku prokázáno (ustanovení § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu.)

Vzhledem k tomu, že v daném případě byly splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 125 f odst. 2 a 5 zákona o silničním provozu, neboť se jedná o porušení pravidel silničního provozu, kdy v tomto případě jde o porušení pravidel, které bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, jednání neznámého řidiče zaznamenané automatizovaným technickým prostředkem vykazuje znaky přestupku a následkem tohoto jednání nebyla způsobena dopravní nehoda a poté, co správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc přestupkového jednání neznámého řidiče odložil.

Ve věci provozovatele byl poté vydán dne 10.03.2021 **příkaz**
, který byl doručen dne 12.03.2021. Dne 18.03.2021 byl zdejšímu správnímu
orgánu doručen odpor proti příkazu zmocněncem panem , a následně
dne 23.3.2021 doložena plná moc, která byla udělena ze strany uvedenému
zmocněnci ze dne 16.03.2021. **Odpor** byl podán v zákonné lhůtě.

Na základě uvedených skutečností, vypravil správní orgán zmocněnci obviněného dne 4. května 2021 prostřednictvím systému datových schránek uvědomění jmenovaného (obviněného) o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a předvolání jmenovaného k ústnímu jednání dne 10.06.2021 v 9,00 h a seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí dne 10.06.2021 v 10,00 h u zdejšího správního orgánu. Předvolání bylo doručeno dne 10.05.2021, kdy se do systému přihlásila oprávněná osoba.

Dne 12.05.2021 zaslal zmocněnec návrh na elektronické projednání věci z důvodu prodělané nemoci. Ve sdělení dále popisuje zdravotní stav, epidemickou situaci a další jednání, z důvodu kterých se nemůže dostavit na ústní jednání. Z toho důvodu navrhl elektronické projednání věci, spočívající v zaslání spisu prostřednictvím datových stránek a stanovení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán poskytl zmocněnci prostřednictvím datové schránky spisový materiál a lhůtu k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Ta byla stanovena již v oznámení o předvolání k ústnímu jednání a seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, kdy se jednalo o termín 10.06.2021 v 10,00 hod, kdy se do doby měl možnost se k podkladům k vydání rozhodnutí vyjádřit a to osobně či písemně, jak navrhl, za podmínek ustanovení § 37 odst.4 z.č. 500/2004Sb., správní řád, v.z.p.p.

Dne 10.06.2021 se obviněný ani žádná jiná oprávněná osoba k ústnímu jednání nedostavila, ani se písemně nevyjádřila a proto bylo ústní jednání provedeno bez přítomnosti jmenovaného a jejího zmocněnce. Žádná jiná oprávněná osoba se téhož dne od 10,00 hod. nedostavila k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 17.06.2021 vydal správní orgán rozhodnutí č.j. kde
jmenovaného uznal vinným z přestupku podle ustanovení § 125c odst.1 písm. f) bod4 zákona o silničním provozu, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky dne 28.06.2021. V reakci na rozhodnutí zaslal zmocněnec dne 13.07.2021 odvolání proti meritornímu rozhodnutí a požádal správní orgán, ve smyslu z.č. 106/1999 Sb. o zaslání kopie protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu.

Správní orgán poskytl dostupné informace k žádosti zmocněnce obviněného ze dne 13.07.2021 ve smyslu z.č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v.z.p.p.

V dalším projednání věci zaslal správní orgán usnesení č.j. kde obviněného vyzval k doplnění podaného odvolání a stanovil odvolateli k podání doplnění lhůtu pěti pracovních dnů od doručení usnesení. Důvod zaslání usnesení byly chybějící náležitosti podaného odvolání odvolatele, dle ustanovení §37 odst.3 správního řádu. Obviněný ve stanovené lhůtě nedoplnil odvolání a tak správní orgán dne 02.09.2021 zaslal blanketní odvolání se spisovým materiálem ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odbor dopravy.

Dne 06.10.2021 odvolací správní orgán vydal rozhodnutí č.j. , sp.zn. kterým zrušil rozhodnutí správního orgánu I.stupně, č.j. ze dne 7.06.2021 a věc vrátil k novému projednání.

Ze strany správního orgánu bylo konstatováno, že v dalším řízení je třeba:

- správně vymežit aktuální adresu trvalého pobytu
- vyžádat od Policie ČR podklady týkající se rychlosti ve stanovené době spáchání přestupku proměnným dopravním značením za účelem vyjasnění, jaká rychlost v době spáchání přestupku byla nastavena a na základě jakého důvodu
- nařídit ústní jednání a provést vyžádané podklady jako důkaz ve správním řízení, kdy umožní odvolateli respektive jeho zmocněnci při provádění dokazování účast a umožní uplatnění i dalších procesních práv

Na základě rozhodnutí odvolacího orgánu a v rámci vypořádání se s námitkami obviněného, správní orgán vypravil za účelem objasnění přestupkového jednání žádost sdělení na Ředitelství silnic a dálnic ČR, střediska údržby Svojkovice, kde se dotazuje, z jakého důvodu byla omezena rychlost na 60 km/h dne 14.06.2020 v 12:55:38 v místě Tunel Valík směr Rozvadov, výjezd pruh 1. Zda bylo vydáno rozhodnutí či oznámení, kterým by rychlost byla omezena.

Dne 17.12.2021 došlo vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 16.12.2021, kde bylo odpovězeno a uvedenou žádost a to tak že, nastavená rychlost byla od 17.05.2020 (9:33 hod.) 60km/h. Změna nejvyšší povolené rychlosti byla nastavena z důvodu uzavírky dálnice před tunelem (rekonstrukce vozovky) na základě rozhodnutí Ministerstva dopravy ČR č.j. a s tím souvisejícím dopravně inženýrským opatřením s vyznačením dopravního značení.

Dne 15.12.2021 bylo zasláno oznámení o provedení dokazování mimo ústní jednání. Účastník řízení měl právo se tohoto dokazování účastnit. Dokazování bylo stanoveno na 11.01.2022 ve 09,00 hod a účastník měl možnost se seznámit a vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a to písemně či ústně a to do 14.01.2022. Dokazování mimo ústní jednání bylo provedeno dne 11.01.2022.

V návaznosti na oznámení dokazování mimo ústní jednání se zmocněnec obviněného vyjádřil k podkladům před vydání rozhodnutí dne 12.01.2022 a to tak, že správnímu orgánu vytkl porušení principu subordinaace, neboť nadřízený správní orgán, Krajský úřad Plzeňského kraje jasně konstatoval, že správní orgán I. stupně nařídí ústní jednání a provede vyžádané podklady jako důkaz ve správním řízení, kde umožní odvolateli respektive jeho zmocněnci při provádění dokazování účast a umožní uplatnění i dalších procesních práv. Z toho důvodu se

zmocněnec obviněného nezúčastnil dokazování mimo ústní jednání dne 11.01.2022 neboť legitimně očekával, že bude provedeno ústní jednání dle ustanovení § 80 odst.2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Dále bylo zodpovězeno na dotaz zmocněnce, zda byly do spisu založeny nové podklady a jakými podklady bude prováděno dokazování.

Dne 19.01.2022 zaslal správní orgán uvědomění jmenovaného o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a předvolání jmenovaného k ústnímu jednání- seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí. Termín ústního jednání byl stanoven na 17. února 2022 v 9,00 hod a seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí dne 17.února 2022 v 10,00 hod, které bylo doručeno zmocněnci obviněného prostřednictvím datové schránky dne 21.01.2022.

Na základě telefonického rozhovoru se zmocněncem obviněného bylo ústní jednání přesunuto na 22.02.2022 v 8,00 hod z důvodu nepříznivé situace na cestách a špatným povětrnostním podmínkám.

Dne 22.02.2022 bylo provedeno ústní jednání o projednání přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125 odst.1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterého se zúčastnil zmocněnec obviněného. Po poučení, kterému porozuměl, k věci uvedl, že se spisovou dokumentací byl seznámen. K věci uvedl, že po převzetí vybraných kopií listů spisového materiálu včetně CD žádá správní orgán o stanovení lhůty, ve které se obviněný vyjádří k podkladům pro rozhodnutí. Správní orgán zmocněnci obviněného stanovil lhůtu k vyjádření se k uvedené věci do 1.3.2022.

Dne 09.03.2022 došlo správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí „ve stanovené lhůtě“ jak uvedl ze dne 01.03.2022, kde obviněný vznáší námitky k prokázání svých tvrzení a dále navrhuje provést jako důkaz Návod k obsluze daného rychloměru a navrhuje provést svědeckou výpověď pana npor.Mgr. Jana Štěpánka z KŘP Plzeňského kraje.

Dne 24.03.2022 správní orgán předvolal jmenovaného k novému ústnímu jednání nařízeného na den 26.04.2022 a tentýž den seznámení se s novými podklady pro vydání rozhodnutí, které došlo zmocněnci prostřednictvím datové schránky dne 25.03.2022. V návaznosti na předvolání zaslal zmocněnec obviněného dne 04.04.2022 dotaz ke spisu, zda byly do spisu po dni 22.02.2022 založeny nějaké nové podklady a o jaké podklady se případně jedná. Dále bylo správnímu orgánu sděleno, že zmocněnec je po operaci ramena a je v pracovní neschopnosti do 28.04.2022 a ústního jednání se ze zdravotních důvodů nezúčastní.

Dne 11.04.2022 byly vloženy do spisu nové podklady a to Popis aplikace na zpracování přestupků v systému Unicam od firmy Camea, spol.s.r.o., dokumentace o měření dopravních prostředků PS600.67-technická zpráva a Certifikát o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C108-04 silničního rychloměru typu Unicam VELOCITY3 Českého metrologického institutu (volně dostupný na odkazu: typover.cmi.cz/typover_pdf/C/4072.pdf).

Téhož dne správní orgán vypravil prostřednictvím datové schránky zmocněnci obviněného sdělení, jaké podklady byly založeny do spisu. Sdělení bylo zmocněnci řádně doručeno dne 13.04.2022. V návaznosti na sdělení dne 13.04.2022 zaslal zmocněnec správnímu orgánu žádost o zaslání nově založených podkladů prostřednictvím datové schránky z důvodu operace levého ramene, přičemž operace byla provedena dne 17.03.2022. Uvedl, že od té doby

musí dodržovat klid na lůžku, nemůže ramenem příliš hýbat, nemůže řídit motorová vozidla a musí být v rekonvalescenci. K žádosti byl přiložen dopis k nástupu hospitalizace ze dne 25.02.2022, rozpis procedur a rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti ze dne 16.03.2022, ošetrovatelská propouštěcí zpráva ze dne 18.03.2022, ambulantní nález s výkazem ze dne 01.04.2022 zmocněnce . V žádosti bylo správnímu orgánu sděleno, že ode dne 28.04.2022 již zmocněnec obviněného bude schopen vykonávat veškeré činnosti a bude se tak moci dostavit ke správnímu orgánu za účelem seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

V žádosti zmocněnec žádal o zaslání nově založených podkladů prostřednictvím datové schránky či alespoň prodloužení stanovené lhůty pro seznámení se s podklady, aby se mohl ke správnímu orgánu po ukončení neschopnosti osobně dostavit a převzít nově založené podklady.

Správní orgán vyhověl žádosti a dne 21.04.2022 stanovil nový termín pro ústní jednání a seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí na den 09.05.2022, které zmocněnci bylo doručeno dne 21.04.2022 prostřednictvím datové schránky.

Zmocněnec obviněného reagoval dne 22.04.2022, kde zaslal omluvu z ústního jednání. Jako důvod své nepřítomnosti uvedl, že v době od 06.05.2022 do 16.05.2022 má zakoupenou dovolenou v zahraničí, na portugalském ostrově Madeira. (příloha – daňový doklad č. 211110432 ze dne 21.10.2021). Dále požadoval odročení ústního jednání a stanovení nového termínu.

Správní orgán opět vyhověl žádosti zmocněnce obviněného a dne 25.04.2022 zaslal oznámení o ústním jednání a seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí přesunul na 18.5.2022, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky dne 27.04.2022.

Zmocněnec obviněného obratem reagoval přípisem ze dne 27.04.2022, kde opět požadoval zaslání nových podkladů prostřednictvím datové schránky a navrhl elektronické projednání věci zasláním kopie celého spisu do datové schránky a stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Jako důvod uvedl, že je po náročné operaci ramene, přičemž stále musí dodržovat klidový režim a nemůže řídit motorová vozidla. Zároveň uvedl, že elektronické projednání věci nevylučuje ani správní řád. V případě, že mu správní orgán nevyhoví, trvá na konání ústního jednání, aby mohla být věc rovnou projednána.

Dne 03.05.2022 zaslal správní orgán sdělení, že ohledně zaslání podkladů odkazuje na ustanovení § 38 odst.4 z.č. 500/2004 Sb., správní řád, kde je uvedeno, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. V tomto ustanovení, není žádné ustanovení zasílání podkladů ze strany správního orgánu, kdy by na žádost podklady zasílal. Proto správní orgán podklady nezasílá. Tento postup správního orgánu je i v souladu se závěrem č. 169 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31.05.2019.

V této souvislosti nelze opomenout, že na den 18.05.2022 byl stanoven termín ústního jednání v předmětné věci, v rámci kterého je možné uplatnit všechna práva obviněného, popřípadě zmocněnce s tímto související, tudíž právo k nahlédnutí a pořízení kopie nových podkladů pro vydání rozhodnutí není popřeno. Sdělení bylo doručeno prostřednictvím datové schránky dne 06.05.2022.

Dne 09.05.2022 byl dále založen jako podklad před vydáním rozhodnutí ještě kalibrační list č. : VÚGTK/44541/2019 ze dne 22.07.2019.

Dne 18.05.2022 v 08:50 hod telefonicky kontaktoval zmocněnec obviněného, se kterým se správní orgán dohodl na provedení ústního jednání v jeho nepřítomnosti dle ustanovení § 80 odst.4 z.č. 250/2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy „správní orgán může konat ústní jednání bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolána souhlasí s konáním ústního bez vlastní přítomnosti...“ Zmocněnec dále požádal o prodloužení lhůty k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí do 20.05.2022, což bylo možné učinit v budově Městského úřadu Přeštice, u odboru správního a dopravního, Masarykovo náměstí 107, kancelář č.124, v přízemí (ve dvoře). O telefonickém rozhovoru byl pořízen úřední záznam.

Na základě telefonického rozhovoru byl dne 18.05.2022 projednán přestupek provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst.1 z.č. 361/200 Sb. zákona o silničním provozu v jeho nepřítomnosti.

Dne 24.05.2022 se zmocněnec dostavil k nahlédnutí do spisu v počtu listů 1-152 a pořízení kopií obviněného. Správní orgán mu poskytl kopie listů v rozsahu č.listů 82-126 a č.listů 149-152. O nahlédnutí do spisu a pořízení kopií byl sepsán úřední záznam, který zmocněnec obviněného podepsal.

V návaznosti s nahlédnutím do spisu, bylo doručeno správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky dne 03.06.2022 vyjádření se k nově založeným podkladům a byla též podána námitka podjatosti proti oprávněné úřední osobě paní Mgr. Lucii Laštovkové a navrhuje aby byla vyloučena z projednávané věci.

Námitka podjatosti byla ze strany vedoucí odboru zamítnuta usnesením dne 10.06.2022. Dále je toto ze strany správního orgánu popisován při hodnocení námítky na straně č. 17, kdy na toto správní orgán odkazuje.

Při svém rozhodování o vině obviněného a náhradě škody správní orgán z:

✓ Oznámení přestupku ze strany Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Dálniční oddělení Svojkovice č.j. , ze kterého bylo zjištěno, že dne 14.06.2020 v 12:55 hodin bylo automatizovaným technickým prostředkem - rychloměrem Unicam VELOCITY3, výrobce Praha v místě tunel Valík, směr Rozvadov, výjezd, pruh I, bylo zaznamenáno překročení maximální dovolené rychlosti motorového vozidla tov.zn.

, kdy provozovatelem vozidla byl obviněný, které bylo řízeno ze strany neznámého řidiče, kdy v uvedeném místě byla rychlost omezena proměnným dopravním značením B20a) s nastavenou max. dovolenou rychlostí 60 km/h. Uvedenému vozidlu byla v tomto úseku naměřena rychlost 75 km/h, po odečtení dovolené chyby měření rychlosti +/- 3 km/h, byla zjištěna rychlost vozidla 72 km/h. Vozidlo překročilo max. dovolenou rychlost o 12 km/h.

✓ dokumentace k přestupku ze dne 14.06.2020 v 12:55 hodin, kde je na snímku zachyceno motorové vozidlo tov.zn. a neztotožnitelná osoba řidiče, kterého správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, resp. bez součinnosti obviněného nemohl identifikovat a ztotožnit. Dále bylo zjištěno, že dovolená rychlost v měřeném úseku byla 60 km/h, naměřená rychlost byla 75 km/h kdy po odečtení dovolené chyby měření rychlosti +/- 3 km/h, byla zjištěna rychlost vozidla 72 km/h,

- ✓ dokumentace k rychloměru Unicom VELOCITY3, výrobce CAMEA, kdy bylo zjištěno, že se jedná o automatizovaný technický prostředek používaný při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Toto prokazuje ověřovací list č. 8012-OL-70402-19 vydaný Českým metrologickým institutem dne 24. září 2019 s platností do 23. září 2020. Z uvedeného ověřovacího listu bylo zjištěno, že se jedná o schválený měřič úsekové rychlosti, kdy tento měřič byl ověřen zkouškou a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální dovolené rychlosti,
- ✓ doručení o doručení výzvy obviněnému, ze které bylo zjištěno, že výzva mu byla doručena dne 28.7.2021 prostřednictvím poštovních služeb, kdy zásilku převzala oprávněná osoba, kdy na tuto výzvu žádným způsobem nereagovala,
- ✓ usnesení o odložení přestupku vydaného dne 10.3.2021 bylo zjištěno, že protiprávní jednání neznámého řidiče, v tomto případě přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu bylo odloženo v souladu s ustanovením § 76 odst. 1, písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,
- ✓ karty vozidla RZ bylo zjištěno, že tato registrační značka byla přidělena vozidlu , kdy jeho provozovatelem v době spáchaného přestupkového jednání byl obviněný,
- ✓ sdělení Ředitelství silnic a dálnic z. 9/30209/2021 ze dne 16.12.2021 s přílohou-rozhodnutí Ministerstva dopravy ČR č.j. 221/2020-120-SSU/5 a s tím souvisejícím dopravně inženýrským opatřením s vyznačením dopravního značení
- ✓ fotodokumentace na CD z přestupkového jednání ze dne 14.06.2020 v 12:55, na kterém je zachyceno vozidlo tov.zn. ,
- ✓ protokol o ústním jednání - projednání přestupku se souhlasem zmocněnce obviněného v nepřítomnosti ze dne 18.05.2022
- ✓ popis aplikace na zpracování přestupkových dokumentů v systému Unicom od firmy Camea, spol.s.r.o.
- ✓ technická zpráva – projekt PS 600.67 Měření dopravních prostředků
- ✓ Certifikát o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C108-04 silničního rychloměru typu Unicom VELOCITY3 Českého metrologického institutu (volně dostupný na odkazu: typover.cmi.cz/typover_pdf/C/4072.pdf)
- ✓ kalibrační list č.: VÚGTK/44541/2019 ze dne 22.07.2019

K hodnocení podkladů

Správní orgán hodnotil shora popsané listinné podklady a posoudil a zvážil všechny okolnosti věci jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. Podklady shledal správní orgán věrohodnými, neboť nebyly zjištěny žádné důvody, pro něž by bylo na místě o jejich věrohodnosti pochybovat a to i přesto, že se k ústnímu jednání nikdo nedostavil.

K provozovateli vozidla

Lustrací a následným výpisem z karty vozidla registrační značky provedeným správním orgánem dne 10.3.2021 je pak jednoznačně a bez pochybností prokázáno, že tato registrační značka byla přidělena vozidlu , kdy jeho provozovatelem v době protiprávního jednání byl obviněný, který měl zároveň za povinnost podle ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, což se vzhledem k protiprávnímu jednoznačně prokázanému jednání nezjištěného řidiče, nestalo.

K námitkám obviněného

1/ Zástupce obviněného namítal, že se ve spise nenachází žádný relevantní podklad, který by prokazoval, že s vozidlem obviněného došlo v prostoru tunelu Valík, dálnice D5 v úseku 77 – 77 km ve směru jízdy na Rozvadov ke spáchání nyní projednávaného přestupku. Správní orgán do spisu sice založil snímky z rychloměru, ale k těmto odvolatel namítá, že pořízené fotografie nelze k dokazování použít, neboť se tyto vzájemně rozporují a navíc nebyly pořízeny v souladu s návodem k obsluze daného rychloměru. Správní orgán ve výroku sdělení obvinění totiž tvrdí, že k údajnému protiprávnímu jednání došlo v prostoru tunelu Valík, dálnice D5, přičemž odvolatel namítá, že je ze založených fotografií, konkrétně z fotografie pořízené na vjezdu dne 14. 6. 2020 čas 12:55:20 hodin zcela zřejmé, že tato byla pořízena mimo prostor tunelu. Dokonce ani z oznámení o spáchání přestupku se nepodává žádná informace o tom, že by k danému přestupku mělo dojít právě v tunelu. Zároveň obviněný namítá, že jedna ze založených fotografií obsahuje GPS souřadnice 49°40.8270'N 013°24.1758'E, přičemž se po zadání těchto souřadnic do mapy zobrazí místo zcela mimo prostor tunelu Valík a též zcela mimo dálnici D5.

Obviněný tak namítá, že je prvně zapotřebí postavit najisto, v jakém místě k měření nejvyšší dovolené rychlosti došlo a až následně je možné posuzovat a dokazovat, jaká v daném místě byla stanovena nejvyšší dovolená rychlost.

Měření rychlosti v tunelu Valík probíhá na základě komunikace mezi řídicím systémem tunelu Valík a samotným měřicím zařízením, tzn. jaká je v tunelu Valík nejvyšší dovolená rychlost nastavená měřicím systémem na dopravním značení na vjezdu, takovou rychlost pak používá měřicí zařízení.

Vlastní měření průměrné rychlosti probíhá zcela bezobslužně a nelze jej ovládacími prvky nikterak ovlivnit. Jeho správnost je zaručena tím, že vzdálenost měřicích míst (délka měřicího úseku) je změřena s vyžadovanou přesností a oba snímky jsou opatřeny časovými značkami z časové základny přijímané GNSS systémem.

Správní orgán uvádí, že se jednalo o úsekové měření rychlosti, o kterém nemá pochyb. Měření rychlosti probíhá automatickým technickým prostředkem, který je schopen automaticky zaznamenávat a vyhodnocovat rychlost všech projíždějících vozidel, přičemž k oznámení o přestupku je přiložena fotodokumentace a ověřovací list měřidla č.j. 8012-OL-70402-19 vydaný Českým metrologickým institutem dne 24.09.2019 s platností do 23.09.2020.

Záznam pořízený silničním rychloměrem Unicam VELOCITY3, výrobní číslo CAM19001812, který dokumentuje dobu, úsek, měření, rychlostní limit překročené rychlosti a měřené vozidlo, ze záznamu je patrný typ, tov.zn vozidla a jeho registrační značka. Uvedené je bezesporu jedinečným, a nezaměnitelným důkazem, který byl získán kalibrovaným a schváleným měřicím zařízením, s doložením ověřovacího listu k danému měřidlu.

Oznámen o podezření ze spáchání přestupků, záznam z měřicího zařízení a ověřovací list dostačují pro objasnění skutkového stavu věci, neboť tvoří ucelený řetězec. Zjištění skutkového stavu je dostatečné a nevzbuzuje žádné důvodné pochybnosti.

Délka měřeného úseku je zřejmá z podkladů pro rozhodnutí, resp. z výstupů rychloměru, které jsou ve spisové dokumentaci.

K tomu lze uvést, že označené místo ve sdělení zmocněnce je místem umístěným technického zázemí tunelu Valík. Z fotografií je jasné prokázáno, že k měření došlo v tubusu uvedeného tunelu, nikoliv mimo něj. Je zde zachyceno vozidlo jak na vjezdu i na výjezdu tunelu, a skutečnost, že podle GPS uvedeného zmocněnce se jedná o technické zázemí tunelu Valík, nemá na provedené měření a jeho výsledek podle názoru zdejšího správního orgánu žádný vliv. Lze připomenout, že místo spáchání přestupku je označeno nejen pojmenováním tunelu Valík ale i uvedením kilometráže D5.

Lze znova zopakovat, že se jedná o úsekové měření, nikoliv měření v konkrétním místě a bodě. Dále lze uvést podle citovaného DIO viz č.53a byla v prostoru před tunelem Valík ve směru jízdy obviněného, umístěna dopravní značka B 20a „60“, kdy tedy povinnost dodržet tuto rychlost se vztahovala nejen na prostor tunelu Valík ale na místo označené tímto dopravním značením.

Námítka zmocněnce, že k měření došlo mimo tunel Valík je v kontextu s uvedenými skutečnostmi vyhodnocena jako neodůvodněná

2/ Zároveň obviněný navrhuje provést svědeckou výpověď pana npor. Mgr. Jana Štěpánka z KŘP Plzeňského kraje, aby mohlo být z jeho výpovědi prověřeno, na základě čeho údaj o GPS souřadnicích do snímku z rychloměru zapsal, nebo zda se tento vygeneroval automaticky, a aby tak mohla být ověřena jeho věrohodnost.

S návrhem provést svědeckou výpověď pana npor. Mgr. Jana Štěpánka z KŘP Plzeňského kraje se správní orgán neztotožňuje a provést svědeckou výpověď považuje za nadbytečnou.

Jmenovaný je vedoucím dálničního oddělení Svojkovice a vzhledem k tomu, že jak již bylo jednou uvedeno, měření rychlosti probíhá automaticky, nemá jeho osoba s tímto měřením žádnou přímou souvislost, resp. správním orgánem nebylo zjištěno a ze strany zmocněnce ani uvedeno, že by jmenovaný měl s tímto nějakou souvislost. Zmocněnec se v této námitce snaží fabulovat o nevěrohodnosti údaje o GPS souřadnicích zapsaných do snímku, neuvedl však jediný relevantní argument o tom, že by toto mělo být nevěrohodné, přesto žádá ověření věrohodnosti. Tuto námitku správní orgán proto hodnotí z jeho strany jako zcela účelovou, ničím nepodloženou.

3/ Nadto obviněný namítá, že je dle Návodu k obsluze daného rychloměru zapotřebí při měření rychlosti zastihnout vozidlo v době, kdy přejíždí přes bílou nepřerušovanou čáru na vstupu do měřeného úseku a na výstupu z měřeného úseku. Ve spise se však takto pořízené snímky nenachází. Obviněný však namítá, že měření rychlosti vozidla nebylo provedeno v souladu s Návodem k obsluze. Obviněný k prokázání svých tvrzení navrhuje provést jako důkaz Návod k obsluze daného rychloměru.

Správní orgán k námitce uvádí, že vycházel z fotodokumentace zaslané s oznámením o podezření ze spáchání přestupku. Veškerá fotodokumentace v počtu 6 ks byla předána

zmocněnci ve formě na CD a v tištěné podobě list.č.61 dne 22.02.2022, což prokazuje protokol z ústního jednání č.j.

Ze snímků pořízených dne 14.06.2020 v 12:55:38, které zachycují vozidlo tov.zn. , je patné, že se vozidlo nenacházelo až v prostoru za značením nebo zcela mimo něj. Z toho důvodu není zapotřebí provádět na návrh obviněného dokazování Návod k obsluze daného rychloměru.

V této souvislosti nelze opomenout, že jak bylo uvedeno v předchozím textu, zmocněnci byl ze strany správního orgánu poskytnut spisový materiál, jehož obsahem byly i fotografie, na kterých byla tato skutečnost zachycena. Je s podivem, že tuto skutečnost zmocněnec nezaregistroval a to i přesto, že musel snímky podrobit detailnímu zkoumání, když tuto námitku vytvořil.

Stejně tak mohl dostatečně prostudovat návod, který mu správní orgán rovněž poskytl. Vzhledem k tomu, že skutečnosti, které požaduje prokazovat jako důkaz, jsou obsaženy na fotografiích viz č. listu 61 spisového materiálu. Musel zmocněnec tyto skutečnosti přehlédnout, nebo byla tato námitka podána z jeho strany účelově.

Záznam pořízený silničním rychloměrem Unicam VELOCITY3 dokumentuje dobu, úsek měření, rychlostní limit překročené rychlosti a vlastní měřené vozidlo, tov. zn. vozidla a registrační značka. Uvedené je nezaměnitelným a neopakovatelným důkazem, který byl získán kalibrovaným a schváleným měřicím zařízením, s doložením ověřovacího listu č. 8012-OL-70402-19 ze dne 24. září 2019 k danému měřidlu.

Dle Nejvyššího správního soudu se v rozsudku ze dne 27.09.2016, č.j. 1 As 101/2016 „*měřicí zařízení bylo ověřeno metrologickým ústavem v souladu se zákonem o metrologii. Proto platí, že měřicí zařízení bylo schopné správně změřit rychlost vozidla. Ověřovací list je přitom veřejnou listinou, u níž se presumuje správnost (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.srpna 2011, č.j. 1 As 42/2011 – 115).*“

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.11.2016, č.j. 6As 210/2016-41 vyjádřil závěr, že „*podle konstantní soudní judikatury je pro věc klíčové, že důkaz o rychlosti byl pořízen radarem, který splňoval všechny zákonné požadavky a současně byl v souladu se zákonem o metrologii ověřen (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.srpna 2011, č.j. 1As 42/2011 – 115).*“

4/Dále obviněný namítá, že správní orgán nijak neprokázal, že byla v daném místě v rozhodný den stanovena nejvyšší dovolená rychlost právě na 60 km/h, a to na základě dopravní značky B20a. Ve spise se nenachází žádný relevantní podklad, který by tvrzení správního orgánu o nejvyšší dovolené rychlosti prokazoval. Už vůbec pak není zřejmé, kde by tento úsek začínal, a kde končil, tj. kde přesně byla dopravní značka umístěna. I pokud by takové rychlostní omezení platilo v tunelu, pak je nutno konstatovat, že obviněný byl – jak je uvedeno výše – měřen částečně mimo tunel, a tedy v místě, kde by ani takovéto eventuální omezení neplatilo.

Úvodem hodnocení této námitky má správní orgán za vhodné konstatovat, že sice podle vyjádření zmocněnce nebylo prokázáno, že v okamžik měření byla stanovena rychlost 60 km/hod., kdy ve spise o tomto není žádný relevantní podklad. Je dokonce z jeho strany konstatováno, že k měření došlo částečně mimo tunel. Ze strany zmocněnce nejsou uvedeny

žádné skutečnosti, o které svoje závěr opírá, což by nepochybně přispělo k věrohodnosti jeho námítky.

Dále k této námitce správní orgán uvádí, že byla podaná na Ředitelství silnic a dálnic ČR, dálniční oddělení Svojkovice žádost o sdělení, z jakého důvodu byla omezena rychlost a 60km/h dne 14.06.2020 v 12:55:38 v místě Tunel Valík, směr Rozvadov, výjezd pruh 1, která byla doručena prostřednictvím datové schránky dne 14.12.2021 viz list č. 51 spisové materie.

Na tuto žádost bylo zodpovězeno dne 16.12.2021, které došlo správnímu úřadu dne 17.12.2021. Dle vyjádření byla nastavená rychlost v inkriminovanou dobu na 60 km/h z důvodu uzavírky dálnice před tunelem (rekonstrukce vozovky) a to na základě Rozhodnutí Ministerstva dopravy ČR č.j. 221/2020-120-SSU/5 ze dne 15.05.2020 a s tím související dopravně inženýrským opatřením s vyznačením dopravního značení. Toto dokládá spisová dokumentace od č. listu 47-53b.

Dále správní orgán uvádí, že nemá důvod pochybovat o důvodu snížení rychlosti v tunelu Valík na 60 km/h z bezpečnostních důvodů neboť z rozhodnutí MD vyplývá, že je povolena částečná uzavírka dálnice D5 v souvislosti s akcí „D5, oprava AB vozovky 67,330-76,570 P a 76,570-67,330L (etapa 1.a 5.) v rozsahu : pravý pás dálnice v km 72,435-77,229....17.05.2020 hod.-16.06.2020. Tyto důkazy lze považovat za dostačující pro objasnění, z jakého důvodu byla omezena rychlost v tunelu Valík. Správní orgán nepochybuje o dostatečném prokázání stanovené rychlosti.

Měření rychlosti probíhá technickým prostředkem, který je schopen automaticky zaznamenávat a vyhodnocovat rychlost všech projíždějících vozidel. Ve spisovém materiálu je založen ověřovací list č. 8012-OL-70402-19 měřidla českého metrologického institutu ze dne 24. září 2019, který byl platný do 23. září 2020. V ověřovacím listu je uvedeno, že rychloměr jako stanovené měřidlo byl ověřen a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti.

Dále jako důkazní materiál přidal správní orgán kalibrační list č.:VÚGTK/44541/2019 ze dne 22.07.2019, Popis aplikace na zpracování přestupků v systému Unicom od firmy Camea, spol.s.r.o., dokumentace o měření dopravních prostředků PS600.67-technická zpráva a Certifikát o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C108-04 silničního rychloměru typu Unicom VELOCITY3 Českého metrologického institutu. Doložené důkazy objasňují, kde je začátek a konec měřeného úseku a délku měřeného úseku. Nové důkazy, měl odvolatel možnost k nahlédnutí a pořízení si kopie u správního orgánu, což tak učinil dne 24.05.2022.

Lze doplnit, že povinnost dodržet max. dovolenou rychlost v tunelu Valík se vztahuje na celé těleso uvedeného tunelu, nikoliv jen na nějakou část. Lze obecně říci, že se toto vztahuje na prostor, který je označen dopravním značením, kterým byla rychlost jízdy upravena. Údaj o rychlosti, které svítí na dopravní značce B20a je shodný s údajem rychlosti, která je poté v tunelu měřena. Není možné, aby na světelném zařízení byla uvedena jiná rychlost, než rychlost, která by poté byla v tunelu měřena. Správní orgán vycházel z oznámení o podezření ze spáchání přestupku od Policie ČR, Dálniční oddělení Svojkovice č.j.

ze dne 19.06.2020, který byl též potvrzen sdělením Ředitelství silnic a dálnic ze dne 16.12.2021 viz výše.

Tímto se správní orgán s touto námitkou vypořádal.

5/Obviněný dále namítá, že nebyla vůbec splněna zákonná podmínka pro zahájení přestupkového řízení s provozovatelem. Důvodem je, že správní orgán před zahájením přestupkového řízení neučinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku. Provozovatel vozidla sice před zahájením řízení obdržel výzvu k úhradě určené částky, na kterou nezareagoval a totožnost řidiče vozidla nesdělil, avšak ze spisu je zřejmé, že tato byla provozovateli doručena a byla osobně převzata. Je tak nutné konstatovat, že správní orgán měl za povinnost provozovatele vozidla bezpochyby považovat za osobu kontaktní, která totožnost řidiče vozidla ví, neboť je její zákonnou povinností vědět, kdo jím provozované vozidlo kdy řídí a kontaktovat jej opakovaně. Ostatně správní orgán má výslovnou povinnost k tomu, aby v případě neuhrazení určené částky pokračoval v šetření přestupku, přičemž tato povinnost je správnímu orgánu uložena dle ust. § 125h odst. 5 silničního zákona: Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě podle odstavce 1.

Obviněný správnímu orgánu vytýká, že se ani nepokusil kontaktovat provozovatele výzvou k podání vysvětlení dle ust. § 10 odst. 4 silničního provozu. Jde přitom o kvalitativně odlišnou výzvu od výzvy k úhradě určené částky, neboť zatímco reagovat na výzvu k úhradě určené částky sdělením totožnosti řidiče přestupku je právem provozovatele, tak poskytnout písemné stanovisko k výzvě dle § 10 odst. 4 silničního zákona je povinností provozovatele. Správní orgán tak nemá právo zjistit přestupce, avšak povinnost zjistit jeho totožnost.

Úvodem této námitky lze uvést, že tato spíše vystihuje osobní názory obviněného prostřednictvím zmocněnce, popřípadě postřehy zmocněnce, které nemají oporu v zákoně. Úsměvně v tomto kontextu působí i vyjádření, kdy je správnímu orgánu vytýkáno, že neprovedl všechny potřebné kroky ke zjištění osoby řidiče. Je třeba si uvědomit, že nezjištěný řidič řídil vozidlo, jehož provozovatel byl obviněný, nikoliv správní orgán a kdo jiný tak měl mít vědomost o tom, kdo v uvedenou dobu vozidlo řídil, než obviněný, jako provozovatel. Pokud se tento, z jakékoliv důvodu, rozhodne nevyužít možnost sdělit osobu řidiče, nemá správní možnost jinou možnost zjištění totožnosti řidiče, pokud opomeneme nějaké alternativní metody, které by patřily spíše do sféry esoteriky.

V tomto případě správní orgán postupoval v souladu s ustanovením §125h odst.1 z.č. 361/2000 Sb. zákona o provozu na pozemních komunikacích a vyzval dne 22.07.2020 provozovatele vozidla k zaplacení určené částky do 15 dnů od doručení výzvy nebo mohl sdělit v téže lhůtě údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Výzva byla odvolateli doručena prostřednictvím poštovních služeb dne 28.07.2020, což dokládá doručenka se jménem a podpisem oprávněné osoby. Jelikož odvolatel na výzvu nikterak nereagoval, neuhradil určenou částku, neuvedl osobu řidiče, nemohl tak správní orgán předvolat řidiče k podání vysvětlení.

Správní orgán se dále pokusil ztotožnit osobu řidiče pořízené automatickým technickým prostředkem. Na snímku je zachyceno vozidlo tov. zn. a ztotožnitelná osoba řidiče mužského pohlaví. Ztotožnitelného řidiče, který se výše uvedeného protiprávního jednání dopustil, správní orgán bez součinnosti obviněného, nemohl identifikovat a ztotožnit a provést tak prošetření přestupku s touto osobou.

Jelikož provozovatel vozidla nesdělil ve stanovené době osobu řidiče, správní orgán usnesením č.j ze dne 10.03.2021 odložil neboť nezjistil v zákonem

stanovených 60 dnech ode dne přijetí oznámení nebo ode den, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určitému pachateli přestupku.

Správní orgán neměl za povinnost provozovatele vozidla bezpochyby považovat za osobu kontaktní, která totožnost řidiče vozidla věděla. Zákon neukládá povinnost správnímu orgánu opakovaně doručovat výzvu provozovateli vozidla, i když má řádně doručenou výzvu. Pokud provozovatel vozidla nesdělí osobu řidiče, správní orgán nemá jinou možnost, jak by osobu řidiče zjistit. O tom byl ostatně i řádně v zasláné výzvě poučen.

Odvolatel si musí uvědomit, že s právem provozovat vozidlo, není jen spojena možnost toto vozidlo užívat podle svých potřeb, ale je zde i povinnost, kdy má provozovatel zajistit, aby s vozidlem nebylo konáno protiprávním jednáním, v tomto případě nedošlo k porušení ustanovení zákona o silničním provozu. Pokud k tomuto dojde, nese za toto provozovatel vozidla odpovědnost. Z lustrace centrálního registru vozidel ze dne 10.03.2021 byl uveden jako provozovatel vozidla tov. zn. obviněný. Pokud by s tímto měl provozovatel jakékoliv problémy, jedinou cestou jak se tomuto vyhnout, je nesvěřovat vozidlo jiné osobě, které se s ním poté dopouští protiprávního jednání.

Správní orgán nemá pochyb o tom, že byla splněna zákonná podmínka pro zahájení přestupkového řízení s provozovatelem vozidla.

6/ V průběhu řízení navrhoval elektronické projednání věci, spočívající v zaslání kopie spisu do datové schránky zmocněnce a stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí Dle § 4 odst. 1 správního řádu, Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.

Dle § 6 odst. 2 správního řádu, Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.

Posuzování jednotlivých úkonů a požadavků je nutno vykládat vždy prismatem obecných zásad správního řízení. Neupravuje-li totiž právní předpis něco výslovně, neznamená to, že dané právo neexistuje, nýbrž může znamenat, že je možné jej dovozovat právě ze základních zásad správního práva; to je ostatně účelem jejich zakotvení v právním řádu. Zatímco první z citovaných ustanovení normuje tzv. „zásady vstřícnosti“, tj. že veřejná správa „je službou veřejnosti“ a správní orgány mají za povinnost „podle možností jim vycházet vstříc“, druhé citované ustanovení normuje zásadu procesní ekonomie, dle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady (například ve spojení s cestou k nahlédnutí do spisu).

Při hodnocení této námitky správní orgán na úvod uvádí, že v námitce uváděné ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu je ustanoveným obecným, kdy se jedná o ustanovení obecné o jednu ze zásad správního řízení a ve vztahu k ustanovení § 49 správního řádu se jedná o ustanovení obecné, kdy v tomto případě postupoval správní orgán podle zásady „lex specialis derogat legi generali“ tedy podle ustanovení § 49 správního řádu. Nelze tedy zaměňovat povinnost správního orgánu vycházet vstříc s tímto ustanovením a vykládat tuto povinnost jako plnění přání obviněného, nebo jeho zmocněnce nad rámec uvedeného speciálního ustanovení.

Ohledně nákladů, které zmocněnci vznikly, nebo měly vzniknout a otázce procesní ekonomie. K tomu lze uvést, že toto je jen věcí zmocněnce, nebo jeho obviněného jakým způsobem budou koordinovat jejich činnost v tomto směru. Je logické, že pokud zmocněnec dojíždí z Prahy a jednání je v Přešticích, nepochybně jsou náklady s tímto spojené jiné, než v případě, že by bylo jednání u úřadu v Praze. Pokud této skutečnost znamená pro zmocněnce, nebo obviněného nějaké vyšší náklady apod. musí tuto skutečnost při udělení plné moci zastupování vzít v potaz a tyto skutečnosti si v tomto okamžiku uvědomit a neklást pak správnímu orgánu za vinu, že vedeným řízením před zdejším správním orgánem mají nějaké zbytečné náklady. Pokud náklady spojené s úkony, považují za zbytečné, je to jen jejich postoj k věci.

Dále správní orgán k této námitce uvádí, že dne 12.05.2021 navrhl zmocněnec obviněného projednání věci v elektronické podobě z důvodu nemoci, kde požadoval zaslání spisu do datové schránky spolu s poskytnutím lhůty, ve které se chtěl vyjádřit k dané situaci. V návaznosti na návrh zaslal správní orgán dne 18.05.2021 kopii spisového materiálu v počtu listů 1-22 prostřednictvím datové schránky. Lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla stanovena již v předvolání k ústnímu jednání, kdy se jednalo o termín 10.6.2021 v 10.00 hod. a mohl se vyjádřit k podkladům k vydání rozhodnutí.

Dne 27.04.2022 podal zmocněnec obviněného prostřednictvím datové schránky žádost o nové podklady a požádal o elektronické projednání věci, spočívající v zaslání kopie spisu do mé datové schránky a stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí

Dne 03.05.2022 správní orgán zaslal sdělení prostřednictvím datové schránky ohledně zaslání podkladů, kde odkázal na ustanovení § 38 odst.4 z.č. 500/2004 Sb., správní řád, kde je uvedeno, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu, nebo části spisu.

V tomto ustanovení, není žádné ustanovení zasílání podkladů ze strany správního orgánu, kdy by na žádost podklady zasílal. Podklady proto nezasíláme. Tento postup správního orgánu, je i v souladu se závěrem č. 169 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31. května 2019.

Lze pro upřesnění připomenout, že ustanovení § 38 odst. správního řádu zakotvuje právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Z tohoto ustanovení ani ze základních zásad činnosti správních orgánů nelze dovodit povinnost správního orgánu takto pořízenou kopii zaslat osobě oprávněné k nahlížení do spisu poštou nebo elektronicky.

Z uvedeného má správní orgán za to, že obviněnému, prostřednictvím jeho zmocněnce bylo umožněno uplatnění veškerých jeho práv, jako účastníka řízení a tuto námitku neshledal jako relevantní.

7/ Obviněný namítá, že správní orgán vůbec neprokázal své tvrzení o nejvyšší dovolené rychlosti.

V podkladech pro vydání rozhodnutí není založen žádný relevantní podklad, který by tvrzení správního orgánu o nejvyšší dovolené rychlosti prokazoval. Ostatně ani nově založené podklady vůbec neprokazují, že byla na dopravní značce B20a v rozhodný moment stanovena nejvyšší dovolená rychlost právě na 60 km/h.

Obviněný popírá, že byla v rozhodný moment při jeho příjezdu vyobrazena na dopravním značení B20a právě hodnota „60“ a k prokázání svého tvrzení navrhuje provést důkazu svědeckou výpověď pana npor. Mgr. Jana Štěpánka z PČR KŘP Plzeňského kraje, který zpracovával oznámení o podezření ze spáchání přestupku, aby mohlo být z jeho výpovědi prokázáno, na základě jakého podkladu byla do rychloměru nastavena právě nejvyšší dovolená rychlost na 60 km/h.

Na tuto námitku bylo zodpovězeno viz výše. (námitka č.4 a námitka č.2)

8/ Zároveň tímto vznáší námitku podjatosti proti oprávněné úřední osobě paní Mgr. Lucii Laštovkové a navrhl, aby byla vyloučena z projednávání dané věci.

Důvodem je, že se paní Mgr. Laštovková v průběhu přestupkového řízení velmi vyhýbala odpovědět na mé dotazy týkající se toho, zda byly do spisu založeny nějaké nové podklady, z čehož činím závěr, že mi chtěla založení nějakých nových podkladů zatajit. Zároveň zmocněnci odmítala zaslat požadované části spisu do datové schránky, ač věděla a měla podloženo, že byl po náročné operaci ramene, že nemohl řídit a že je pro něj každá nadbytečná cesta ke správnímu orgánu přítěží.

Námitkou podjatosti se zabýval v usnesení vedoucí odboru správního a dopravního dne 10.06.2022, kdy z jeho strany nebylo shledáno, že byla referentka Mgr. Lucie Laštovková osobou podjatou. Ostatně lze pro dokreslení uvést, že ze strany zmocněnce se nejedná o první námitku, kdy uváděl, že referenti zdejšího správního orgánu nebyli vstřícní. Naposledy takto činil ve vztahu k referentovi zdejšího správního orgánu ve věci spis. zn.:

kdy bylo namítána rovněž jeho nevstřícnost, kdy tato stížnost byla nejdříve zamítnuta ze strany vedoucího odboru a následně i z Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly a stížnosti. V podstatě při hodnocení této námitky shrnout, že pokud není ze strany referenta zdejšího správního orgánu vyhověno jeho požadavkům, které nemají zákonného opodstatnění, je tato námitka z jeho strany vznášena.

Ohledně nadbytečnosti jeho cesty ke správnímu orgánu lze odkázat na bod č. 6 v předchozím textu, že je to jen věcí organizace práce zmocněnce a to jak v rovině zvážení cesty i způsobu dopravy ke správnímu orgánu, kdy nelze opomenout, že do Přeštice je kvalitní spojení nejen silniční, ale i železniční, kdy zejména přeprava vlakem by na zmocněnce nekladla takové nároky, které by byly spojeny s řízením vozidla.

9) Závěrem žádá o nařízení ústního jednání ve věci, neboť má za to, že je nařízení ústního jednání zcela vhodné ke zjištění stavu věci

Ohledně této námitky lze odkázat na skutečnosti uvedené na listech č. 5-8 kde je popsáno, v jakých případech byl zmocněnec předvoláván k ústnímu jednání, včetně jeho omluv z něj. Z tohoto jednoznačně vyplývá, že ohledně ústního jednání bylo zmocněnci umožněno plně využít jeho právo na ústní jednání a další ústní jednání je zcela zbytečné, kdy tímto se nepochybně zmocněnec snaží docílit prekluze v této věci. Navíc sice uvádí, že toto ústní jednání považuje za vhodné ke zjištění stavu, což je široce obecný pojem. V tomto není uvedena jediná skutečnost, která by k tomuto kroku zdejší správní orgán vedla, a nebo aby bylo zjištěno, že předchozím ústním jednáním, nebyl zjištěn stav věci, tak jak je ze strany zmocněnce namítáno. Pokud by z ústního jednání měl správní orgán za to, že nebyl zjištěn skutečný stav věci, nedošlo by ostatně, ani k vydání tohoto rozhodnutí. Tuto námitku proto správní orgán hodnotí jako nedůvodnou.

Na základě vyhodnocených námitek a provedeného řízení, nemá správní orgán pochybností o tom, že měření a skutečnosti, které byly tímto měřením dne 14.06.2020 v 12:55 v 12:55 h zjištěny jsou věrohodné, kdy o nich nemá správní orgán pochybností.

Ze shora uvedených skutečností je patrné, že jmenovaný nesplnil výše popsanou povinnost provozovatele vozidla a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí:

Na základě výše uvedeného obviněný svým jednáním porušil ustanovení:

- § 125f odst. 1, zákona o silničním provozu, který se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s §10 odst.3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem

Při stanovení výše uloženého správního trestu - pokuty postupoval správní orgán v souladu s ustanovením §125f odst. 4 zákona o silničním provozu, který stanoví, že za přešupek podle odstavce 1 se uloží pokuta v rozmezí pokuty pro přešupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, nejvýše však 10 000 Kč. V daném případě tedy správní orgán uložil sankci v rozmezí pokuty pro přešupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu vyjádřené v ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona, který pachateli stanoví pokutu od 1 500 Kč do 2 500 Kč.

Při určení výše správního trestu - pokuty přihlédl správní orgán za využití ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich k povaze a závažnosti přešupku, a následkům spáchaného porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích, vykazující znaky výše uvedeného přešupku, kdy toto hodnotí jako závažnější, neboť k překročení rychlosti došlo v úseku dálničního tunelu Valík, kdy právě z uvedeného důvodu je snížena rychlost jízdy na 60 km/h. Je zcela nepochybné, že v případě srážky vozidel v tomto tunelu, by tento střet měl při rychlosti, jakou jel nezjištěný řidič daleko závažnější následky než střet při stanovené rychlosti.

Jako polehčující okolnost byla hodnocena skutečnost, že nebylo zjištěno, že by neznámý řidič svým jednáním ohrozil nebo omezil jiného účastníka silničního provozu a jeho jednáním nebyla způsobena hmotná škoda. Dále správní orgán hodnotil skutečnost, že se v minulosti obviněný obdobného přešupku nedopustil

Správní orgán při svém hodnocení neshledal žádné přítěžující okolnosti.

Dále byla jmenované dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, kdy od těchto nákladů nelze zcela upustit. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. V tomto případě jmenovaný správní orgán o snížení paušální částky nepožádal.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má právo obviněný podat podle § 81 správního řádu a podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich o d v o l á n í a to v plném rozsahu.

Odvolání lze podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy, a to prostřednictvím odboru správního a dopravního Městského úřadu Přeštice, Masarykovo náměstí 107, 334 01 Přeštice, Masarykovo náměstí 107, 334 01 Přeštice. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Včasné a přípustné odvolání proti rozhodnutí o přestupku dle ust. § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupek a řízení o nich v návaznosti na ust. § 68 odst. 6 správního řádu má vždy odkladný účinek, který nelze vyloučit.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení.

Jestliže bude odmítnuto převzetí zásilky, odmítnuto nebo znemožněno předání poučení nebo nebude poskytnuta součinnost nezbytná k řádnému doručení, bude písemnost považována za doručenu dnem, kdy došlo k neúspěšnému pokusu o doručení.

V případě doručení prostřednictvím veřejné datové sítě se použije ust. § 24 odst. 1 správního řádu obdobně.



Mgr. Lucie Laštovková
referent odboru správního a dopravního

Rozdělovník –

- v zastoupení

1x vložení do spisu

